

SPACES BETWEEN PLACES ESPACIOS ENTRE LUGARES PROHIBIDO DAR INSTRUCCIONES

Desde el comienzo fue una extraña situación. Los Todo por la Praxis <http://www.todoporlapraxis.es/> venían a los Estados Unidos. Fueron invitados. A un centro, una residencia para artistas que se llama **HeadLands Center for the Arts** <http://www.headlands.org/artist/todo-por-la-praxis/>. Está cerca de San Francisco, para muchos quizá en San Francisco. Pero ya no es la ciudad, porque hay un puente entre la ciudad y Sausalito, el lugar donde realmente está la residencia.



El **Golden Gate Bridge**, imponente, majestuoso y rojo se impone entre la ciudad, su quehacer, idas y venidas y la residencia, un lugar sereno, en mitad de un parque natural en el que no llega ni tan siquiera la señal telefónica. En el que solo hay red si uno se acerca mucho a las oficinas.

<http://www.todoporlapraxis.es/>

<http://www.headlands.org/artist/todo-por-la-praxis/>

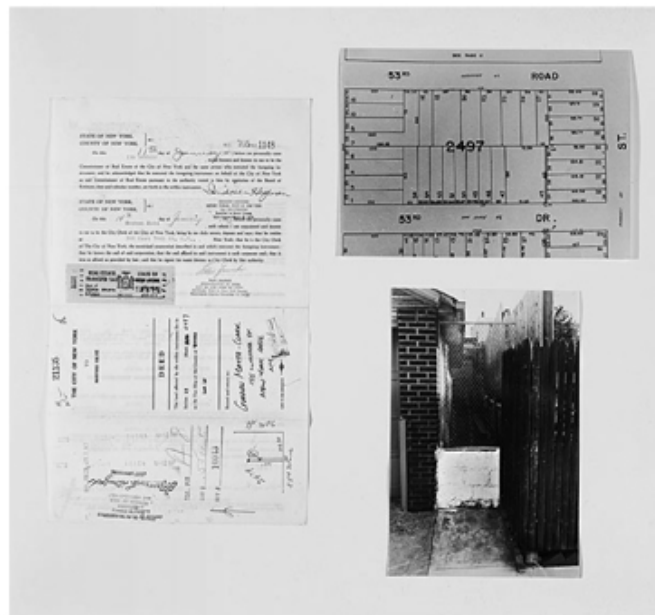
HeadLands era un antiguo cuartel militar que fue construido a primeros del siglo XX el cual, tras muchos años de abandono, decidieron, en el año 86, convertir en un lugar para el arte. Un **parón** para que de allí surgieran, ya no tanto obras, sino **procesos**. Los de **HeadLands Center for the Arts**, quieren que los seleccionados para las residencias-retiros arranquen **procesos**, y cuenten de qué van esos mismos.

En **HeadLands** estaban los Todo por la Praxis. Yo en esta ocasión no era nada, o casi nada porque yo tenía que documentar y seguir a mis informantes. Yo viajé en calidad de **etnógrafa** para descubrir qué hace un artista de Madrid en otro contexto. En particular los praxis son, casualmente, contextuales, su obra solo tiene sentido en un marco concreto, en unas calles, con unas gentes, en unas comunidades que den el sentido final a su propuesta sea esta un dispositivo móvil, o un acto simbólico de visibilización, o una intervención en espacios autogestionados o un trabajo para generar colectividades. La **paradoja** pues estaba servida, **¿cómo lograr, desde el marco de retiro que supuestamente la creación contemporánea requiere, trabajar con un contexto que está más allá de un puente rojo?**

¿Qué sentido tiene, en tal contexto, ser o no ser artista? Yo creo que un sentido básicamente utilitario. En el retiro de **HeadLands** hay unas normas muy estrictas. Cada día se cena en comunidad y se friegan las cosas en comunidad. Si uno ha sido invitado o seleccionado para la residencia uno tiene derecho a cena, es parte del trato, y debe ayudar en la recogida, fregar los platos, secarlos, organizarlos. En **HeadLands** todo está muy estructurado. Es inmenso, cada artista dispone de una casa y de un estudio. **Es un lugar perfecto para olvidarse de todo y contradictoriamente, todo el mundo se afana en sacar algo adelante.**

Como poco o nada contextual se podía hacer por ahí en un principio hicimos una suerte de mapeo rápido. Un acercamiento al contexto. Trabajar en el espacio público de los Estados Unidos es muy difícil porque casi todo está regulado. **Todo es mapa. O casi todo porque hay huecos, hay olvidos hay “Espacios entre Lugares”... un término que surgió desde la obra del artista americano Gordon Matta-Clark y sus FAKE ESTATES.**

Gordon Matta-Clark's *Fake Estates*



Reality Properties: Fake Estates, Little Alley Block 2497, Lot 42, 1974 (posthumous assembly, 1992). Photographic collage, property deed, site map, and photograph, framed photographic collage: 10 x 87 3/16 x 1 3/8 inches; framed photograph and documents: 20 5/8 x 22 5/16 x 1 3/8 inches. Solomon R. Guggenheim Museum

“In the early 1970s, Gordon Matta-Clark discovered that the City of New York periodically auctioned off “gutterspace”— unusable small slivers of land sliced from the city grid through anomalies in surveying, zoning, and public-works expansion”. These properties were leftover lots that might be just a few sq. feet of dirt and stone between two homes, or lots that in some cases were not even accessible by foot. He purchased fifteen of these lots, fourteen in Queens and one in Staten Island. Matta-Clark called them Fake Estates and in the recent touring retrospective of his work organized by the Whitney museum, “the maps, deeds, and other bureaucratic documentation attached to the slivers” of property were exhibited with photographs that he took of these tiny bits of land.

Gordon Matta-Clark is best known for the interventions and large scale “cuts” he made in abandoned or soon to be demolished buildings in the northeast United States and Europe, but his Fake Estates project is a lesser known work that could be considered a unique intervention in property ownership, more conceptual and legal than actual. It’s also related to the idea of “cutting”, but rather than cutting into the walls and exteriors of buildings, Matta-Clark claimed “cuts” in the bureaucratic organization of property in New York City as his own.

* Quoted material from: <http://www.queensmuseum.org/exhibitions/mattaclark.htm>

Gordon Matta Clark localizó los restos del mapeo de Nueva York (compró 15 de ellos), esos **intersticios** entre lo que es de propiedad privada y lo que no. **Esos huecos raros que no**

entraron en mapa alguno. Son lugares libres de acción, lugares en los que uno, un ciudadano cualquiera, puede hacer lo que le venga en gana, o dicho más apropiadamente, puede ejercer su ciudadanía. A veces me da la sensación que el arte no hace más que buscar eso, huecos para hacer lo que a uno le de la gana, o sea, ejercitarse en el noble arte de ser una **persona completa**.

A HeadLands al principio lo leí mal. Es un lugar un tanto inquietante pero en el que se **genera un hueco**. Una **falla**. Un espacio donde respirar y poder arrancar a pensar en algo, o a ser un ser humano completo. Un lugar en el que las necesidades básicas quedan cubiertas con cierta facilidad y luego queda un tiempo y un espacio. Un hueco, una suspensión en la que hacer otras cosas, cosas que no está claro ni tan siquiera que lleguen algún día a ser. ¿Lo útil tiene siempre que materializarse?, o al revés ¿sólo lo absolutamente inútil es completamente necesario?, que diría Benjamin.

Los praxis son útiles y quieren hacer de su quehacer un acicate para arrancar procesos. Dimos una conferencia, en la Universidad de California La Merced, y la titulamos:

Open Source in Metropolitan Processes: Collaborative Urban Practices on the Re-appropriation of Unused Public Spaces

The right to the city is the right to change ourselves by changing the city more after our heart's desire. David Harvey, "The Right to the City"

http://gloriagduran.com/?page_id=4153

Open Source in Metropolitan Processes

TXP



Colaborative urban practices on the re-appropriation of unused public spaces.

TODO POR LA PRAXIS + GLORIA G. DURÁN



This visit to UC Merced by Todo Por la Praxis and Gloria G. Durán is made possible by: Headlands Center for the Arts & UNED, I-D Madrid Cosmópolis: Prácticas Emergentes y Procesos Metropolitanos (Departamento Antropología Social y Cultural)



Y con esa cita de David Harvey arrancamos. Porque el derecho a la ciudad es nuestro derecho a decidir cómo queremos vivir. Y el arte, o la arquitectura de este tipo, la arquitectura de resistencia que la llama Miguel Mesa del Castillo, no es más que una apuesta para intentar localizar, entre todos, nuestro propio deseo de ciudad. Un tiempo muerto, en suspensión, un espacio entre lugares que nos permita una acción para nuestros propios fines. Creo que esta definición podría encajar en una de las posibles del arte. Ese hueco en el que indagar o inventar nuevos modos de relación para con nosotros mismos, para con los objetos que nos rodean, para con las otras personas...

Cuando entrevistamos a John Bella, el fundador de un estudio de arquitectura de allá REBAR,

nos dijo porque se llamaban REBAR. <http://rebargroup.org/detour-design-renegade/>

Las “BAR” son como la **estructura** de la ciudades, las barras que organizan todo lo demás. Y esas barras no se ven. Ellos quieren **recuperar esa estructura y hacerla más acorde a deseos colectivos** quieren RE-BAR ... re estructurar, re organizar.... Pero, como todo el mundo sabe, esas barras no se ven, por lo tanto muchas de sus apuestas son “no vistas”. Son conversaciones, son encuentros, son experimentos.... No son objetos ni tienen porqué serlo.

Luego descubrimos que los REBAR habían organizado un simposio en torno a cuestiones de **arquitectura de resistencia**, el simposio lo llamaron:

ADAPTATIVE METROPOLIS
USER GENERATED URBANISM

<http://laep.ced.berkeley.edu/adaptivemetropolis/site/themes-topics/>

En este encuentro que tuvo lugar en Berkeley se dieron cita muchos colectivos que andan haciendo cosas como los Praxis... **re inventando la ciudad y activando procesos**. Y al final del mismo se debatió en torno a **la gran cuestión actual, ¿cómo se aúnan los dos extremos del segmento?**, esto es, **¿cómo se une la acción directa de estos nuevos colectivos o artistas o diseñadores o arquitectos?**, **¿cómo se leen sus avances experimentales por la administración?**, **¿cómo se adaptan a unos planes urbanísticos?**, **¿cómo se organiza la burocracia para desarrollar a otra escala estos prototipos?**.

De algún modo hay una paradoja de partida, porque los lugares para la experimentación, el laboratorio, el juego, y la creación verdadera deben ser, al menos así lo creo yo, como esos falsos estados mattaclaescos, **espacios, huecos, intersticios, grietas, lugares de posibilidad, trocitos de error permitido**... entonces: **¿cómo aunar la necesaria libertad y el afán burocratizador?**, **¿cómo hacer para trazar un puente desde las acciones de base, grassroot o bottom-up y las políticas estatales?**

Me ha sorprendido, y aun sigue sorprendiendo lo afanados que están los americanos en estas cuestiones mientras siguen su cotidiano extra regulado, reglamentado, instruccionado, rigidizado.

Cuando llegué a Nueva York me encontré con otro simposio, primo hermano del anterior, esta vez en el PS1 del MOMA. Y esta vez se llamaba:

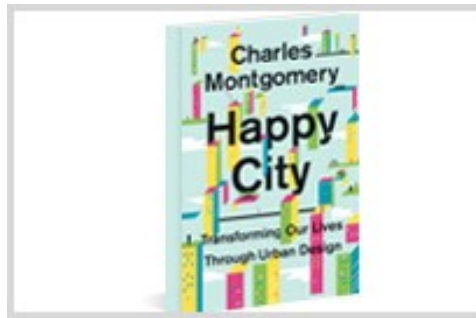
Uneven Growth: Tactical Urbanisms for Expanding Megacities Launch

<http://www.moma.org/visit/calendar/exhibitions/1438>

E indagaba cosas parecidas. Ese puente, ese necesario y complicado puente. Estuve allí. Asistí a la presentación. Los más megamedios para presentar proyectos de sostenibilidad en mega ciudades super pobladas. **Pequeñas acciones que abogan por lo cercano, lo pequeño, las redes de afinidades. Los lugares conocidos, las comunidades.**

Luego en el Guggenheim algo parecido: un tanto más inquietante claro está...
THE HAPPY CITY: CHARLES MONTGOMERY

<http://www.guggenheim.org/new-york/calendar-and-events/2013/11/02/the-happy-city-charles-montgomery/2588>



En la publicidad se preguntaban:

*¿puede la arquitectura maximizar la felicidad? Únete a uno de los componentes del laboratorio BMW GUGGENHEIM LAB Charles Montgomery para una noche de diversión y experimento en la confianza y el juego, explorando las sorprendentes relaciones entre los diseños de nuestras mentes y el diseño de nuestras ciudades. Luego celebra el lanzamiento del libro de Montgomery, **Happy City: Transforming Our Lives Through Urban Design** (Farrar, Straus and Giroux, 2013), que explora cómo las ciudades pueden transformarse en máquinas para la felicidad usando nuevas estrategias de la neurociencia, la psicología, y el diseño activista. La sala de exposiciones se transformará en un laboratorio para testear el efecto que el diseño tiene en el modo en el que sentimos. Prepárese a sentirse sorprendido --- y sorprendentemente feliz. Happy City estará disponible para su compra en el programa. Habrá un bar pero no aceptará tarjeta.*

Como no había entradas, pero daban unas tantas a las 8 (la cosa era a las 8:30) nos lanzamos a las calles heladas de Nueva York para no perdernos esta indagación que cambiaría nuestras vidas... Pero en la quinta avenida, sobre todo cerca del Central Park, donde está el museo Guggenheim, hace un frío mortal, no hay bares, no hay nada que comer ni que beber, la cafetería del centro es un restaurante mega caro, hacía cada vez más frío y nos fue pareciendo todo más y más y más inquietante.

Nos fuimos de allá.

Montgomery, imagino, apilaba sus libros de la ciudad feliz y preparaba los juegos llenos de instrucciones.

Mientras esto sucedía en la otra costa, en la costa oeste, estarían, también acabando la cena en el HeadLands Center for the Arts. Estarían siguiendo instrucciones en esos momentos de explosión comunitaria, de génesis, tal vez de ciudad, y si no de ciudadanía.

La pregunta que me surge ante tanto desconcierto es si es posible trabajar desde el arte en esos huecos en los que las instrucciones no se precisen, en que la burocracia no sea necesaria, en los que los programas estructurados no coarten la locura... No lo sé bien, no lo tengo claro, solo *resurge* mi querido pensamiento paradójico, no solo eso, a veces me da miedo y creo que nada es posible.

Pero mañana, que será otro día, seguiré intentando pensar que aun hay una **grieta** en la que podemos vivir y esa grieta puede, a su vez, crecer hasta romper la roca sin que nadie venga a darnos instrucciones y a imaginar por nosotros.

Estoy confusa (ruego me disculpen)

<http://gloriagduran.com/>